

-----E-mail d'origine-----

De : JYMONTUS

Envoyé le : Vendredi, 27 Janvier 2012 10:47

Cher Monsieur

Je suis comme vous les divers débats concernant le stockage de gaz à Pouillon et les techniques proposées pour creuser les cavités nécessaires à ce stockage.

Je respecte tout à fait le rôle des associations et les légitimes interrogations qu'elles portent.

Mais je m'interroge sur l'absence de débat de fond qui ressort de tous les courriers que je lis, de tous les articles qui paraissent ou de tous les commentaires que j'entends. Pour moi, la question qui se pose est celle de la diversification des ressources énergétiques de la France si on diminue puis arrête la production des centrales nucléaires, chose à laquelle je suis viscéralement favorable. La diminution de la consommation actuelle ne suffira pas. Il faudra des énergies nouvelles et renouvelables. A Soustons, la municipalité avait prévu sur un terrain nu, dans une zone sans intérêt écologique marqué (à côté de l'ancien aérodrome) l'implantation d'une petite centrale solaire. Par recours de la SEPANSO, ce projet a été annulé par le tribunal administratif au motif que le zonage du PLU ne serait pas le bon, malgré la validation par les services de l'Etat. Il faut tout recommencer et cela prendra des années. Mais qu'importe !

D'autres associations sont contre les éoliennes, d'autres contre la géothermie, etc..., toutes ayant pour objet la défense de notre environnement. Je respecte ces opinions, mais il va bien falloir inventer un "avenir énergétique" pour notre vie quotidienne et celle de nos enfants. Et c'est ce débat qui est absent ! C'est ce qui me gêne.

En ce qui concerne le problème du stockage de gaz, et plus précisément la technique choisie pour creuser le dôme naturel de Pouillon et rejeter en mer les éléments du sous sol ainsi enlevés, j'ai eu l'occasion de dire plusieurs fois aux autorités de l'Etat et aux porteurs du projet ma vive préoccupation sur l'absence d'éléments indiscutables permettant de se forger une idée précise des conséquences écologiques pour le sous-sol du sud des Landes (pour les canalisations d'amenée) et mon opposition à de nouvelles altérations dommageables du milieu marin, patrimoine inestimable de notre planète (pour le rejet en mer). J'ajoute que les conséquences pour la pêche, pour le tourisme, pour la santé, pour la faune et la flore marine, pour d'autres domaines encore, n'ont pas à ce jour été prises en compte, et ce n'est pas acceptable.

Voilà ma position qui est, je le sais pour en avoir parlé avec eux, partagée par la quasi totalité des élu(e)s soustonnais(e)s.

Je vous prie de croire, cher Monsieur, à mes sentiments respectueux et cordiaux.